

מועצת בני-ברק הדתית החליטה ברוב קולות של מפא"י ונגררה לתמוך בחינוך המעמדי

בשתי הישיבות האחרונות במועצת בני-ברק נגמרו הדיונים על כל סעיפי התקציב, וביניהם גם תמיכות לאותם מוסדות החנוך שאינם נכללים ברשת של המועצה. הדיונים היו סוערים וזיכוחים חריפים. מר ג. לסקי (הצה"ר) הרחיב את הדיבור בפרוטרוט באופן חריף על חנוך זרם העובדים שהוא מסוכן בשביל הישוב כולו בכלל ובשביל בני-ברק החרדית, הדתית והלאומית בפרט. על המועצה לתמוך בבית הספר המקומי, ת"ת, בית יעקב והישיבות שכולם במצב דחוק. הנואם פונה לאזרחים, בעיקר ליו"ר המועצה ולמר אהרונוביץ, נציג פועלי ליגודת ישראל, שהם לא ירימו ידם בתמיכה על החנוך שגם בעיניהם הוא זר בהחלט, ושאינם צריכים לתמוך במוסד נבדל שכזה. דעתי היא לא לתת ולא לתמוך אף מיל אחד במוסד מרעיל שכזה ולמחוק בהחלט מהתקציב את התמיכה הזו, ובמקום זה לתמוך לת"ת סך — 120 לא"י לבית יעקב — 80, לישיבת „תפארת ציון” — 25 לא"י ולישיבת „בית יוסף” — 25 לא"י.

מר אהרונוביץ (נציג פועלי אגודת ישראל) מסכים לדעתו והשקפתו של מר לסקי, אלא הוא מודה, שהתקשר עם מפא"י והסכים לתמוך בחנוך שלהם, וזה לא מתוך אהדה חרדית לחנוך שלהם, לבו עם דעתו של מר לסקי, אלא מתוך הכרח ופחד שחברי המועצה לא יצביעו בעד החינוך התורני שהוא מייצג אותו, והיה כבר מקרה לפני כמה שנים שחברי המועצה לא הצביעו בעד החינוך התורני, לפיכך הוא כעת הבטיח את עצמו מהמפא"י תתמוך בחינוך התורני, והוא יתמוך בחינוך המרכזי ובלב נקי. הוא עושה זאת, היות שמפני זה הוא מציל את החינוך התורני.

מר פרל (אגודת בעלי הבתים) פונה לחברי מפא"י ואמר: תנו גאון תשובה על שאלתו הנכונה של מר לסקי, למה אינכם שולחים את ילדיכם לבית הספר המקומי, ולמה אתם רוצים רק בבית ספר נבדל? ומה באמת ההבדל אצלכם בלימודים? אני רוצה לדעת אם נכונים דבריו של מר לסקי שאצלכם לומדים תורת מרכס ולא תורת הלמודים הרגילים שבכל בחי"ה הספר בארץ.

ה"ה מילשטיין וברג (נציג גי מפא"י) עונים שאין הם מוכנים לתת תשובה על זה ומר מילשטיין מוסיף שיש כן לתמוך בבתי החנוך ומציע עוד הוספה.

הצעת מר לסקי למחוק את התמיכה בחנוך ההסתדרותי קיבלה רק שלשה קולות (מ. לסקי (הצה"ר), משה לוי (הפועל המזרחי) וצ'רטקוב (חרדים), נגד חמשה (שלשה חברי מפא"י, היו"ר מר גרשטנקורן ומר אהרונוביץ, נציג אגודת ישראל). מר פרל נמנע, ושני חברי המועצה ה"ה פרבר ויוני וברג, נציגי מפא"י, נמנעו.

שטין והרשמן נעדרו ומטעמים בלתי ידועים לא הופיעו בישיבה חשובה זו, שבה אפשר היה בקולותיהם אולי להכריע בשאלה זו.

הצעתו של מר מילשטין לתמוך בחנוך ההסתדרותי בסך של 80— לא"י, בית יעקב— 80 לא"י, ת"ת— 120 לא"י, בצרוף הוספה של 45— לא"י, לבל שלושת המוסדות הנ"ל לפי החלטת ועדת החנוך נתקבלה ברוב דעות, והצעתו של מר לסקי לתמוך בישיבת „תפארת ציון” בסך של 25— לא"י וישיבת „בית יוסף”— 12 לא"י נתקבלה ברוב דעות.

בסוף החליטו על יתר סעיפי התקציב ועל התקציב בכללו שבו ההכנסה בסכום של 6100 לא"י זההרצאה בסך של 5984 לא"י. התקציב בכללו נתקבל ב-8 קולות. 2 נעדרו ו-1 נגד, זהו קולו של ב"כ הצה"ר שהתנגד והצהיר שהתנגדותו היא מתוך זה שהתקציב אינו לאומי, ושב מופיעים סעיפים שונים שאינם מתאימים לרוח המושבה ובעיקר שבו תמיכות לקופת חולים של ההסתדרות ולחינוך השמאלי.