

(סוף מהטור האחרון)

"בית יעקב" (...?) ו"הקמת קהילות נפרדות" וכו' וכו'. ממה נפשך: אם "בית יעקב" הו' קם וקיים "בהסכמתם של גדולי התורה", מדוע "קול-ישראל" של הרב בלוי מתנגד להם, מדוע אותה "לשון נקייה" כלפי הרב קאצנלבוגן? ואם "בית יעקב" הוקם בלי הסכמתם של גדולי התורה — מה ה"אגודה" ול"בית-יעקב"?

אפשר אולי לדעת, מה דעתם של גדולי התורה בענין זה?

"נשים" ה"בנות" מה עבודתן?... הרב מ. בלוי בפתיחת הוועידה קיבל בברכה את הרבנים, האדמו"רים וכו' וכו' ואת — — — "נשי ובנות אגודת ישראל".

אך זה לפני זמן-מה הסתערה עיתונותה של ה"אגודה" על וועידת "המזרחי" בשל ה"נשים" וה"בנות"; על שהרב הרצוג פנה ב"כה תשמר לבית-יעקב" אל הנשים בוועידת "מזרחי" — והנה הרב בלוי מקבל בברכה את "נשי" אגודת ישראל! אף זה "הסכמתם של גדולי התורה"?

ה"אגודה" לא ידעה?

כל הענין נחשב על סמך הדיווח שבין ה"נשים" וה"בנות" ודרכם הציתונות.

ארית-הפליטה בגולה, להתארגן ולעשות כל המאמצים לעלות בהקדם האפשרי לציון, למי ען הקים כאן-מדינה יהודית על-פי התורה? מה היא הפעולה המעשית לארגון עלייה דתית גדולה לכיבוש החיים ולהקים את "המדינה היהודית בארץ-ישראל" על פי התורה?!

האין בזה עלבון בכל ענין ובכל שעה?

ומה דעות גדולי התורה?

בפתיחת הוועידה פנה הרב מ. בלוי לצייר רים, "שהוויכוחים יצטיינו בלשון נקייה, כיאות לוועידתה של יהדות דתית". בעצם חשבתי, שפנייה זו היתה מיותרת. הרי אנשי ה"אגודה", כידוע, אינם עושים ואינם מדברים בלי "הסכמת גדולי התורה" והרי אין לחשוב שתינתן הסכמתם של גדולי התורה לדבר לא "בלשון נקייה".

אולם הסערה, שקמה בשעת דיבורו של הרב רפאל קאצנלבוגן דיבר על "בית יעקב", בילבלה את כל יסודי החוקה, האומרת שאין לדבר ואין לעשות שום דבר "בלי הסכמת גדולי התורה" ושבשביל כך — וודאי בהסכמתם של גדולי התורה — סיפר הרב מ. בלוי על ההישגים הגדולים של "הכרת הממלכה בלשון בתי הספר של האגודה" (גם של